

PIEZON® PS

Na naturalnych zębach

PROTOKÓŁ GUIDED BIOFILM THERAPY (GBT)

Usuwanie kamienia nad- i poddziąstłowego do 10 mm

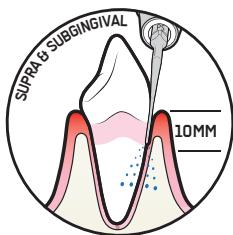
- + Końcówka PIEZON® PS wraz z PERIOFLOW®¹ zapewniają maksymalny komfort.²
- + Końcówka PIEZON® PS powoduje o około 40 % mniejszą chropowatość na wypełnieniach amalgamatowych, kompozytowych i porcelanowych w porównaniu z końcówką A.³
- + PIEZON® PS w połączeniu z AIR-FLOWING® jest bezpieczne i daje porównywalne wyniki kliniczne⁴ do tradycyjnego SRP i nadaje się do leczenia kieszeni przyzębnych.⁵
- + Podczas GBT, PIEZON® PS zapewnia lepszą współpracę pacjenta i wywołuje mniej bólu podczas niechirurgicznej terapii periodontologicznej lub podtrzymującej terapii periodontologicznej⁶ w porównaniu do SRP.
- + AIR-FLOWING® z piaskiem PLUS na bazie erytrytolu i ultradźwiękowe oczyszczanie za pomocą PIEZON® PS było bardziej komfortowe niż ultradźwiękowe oczyszczanie i polerowanie.⁷



WYNIKI KLINICZNE

Usuwa kamień nad- i poddziąstłowy w kieszeniach przyzębnych^{2,8-12}

- + W początkowym leczeniu przewlekłego zapalenia przyzębia obserwuje się zmniejszenie krwawienia przy sondowaniu (BOP)², lepsze wyniki w zakresie głębokości kieszeni (PPD) i poziomu przyczepu klinicznej (CAL)^{2,9,12} niż w przypadku pracy instrumentami ręcznymi.⁸
- + Najlepszy dostęp międzyzębowy^{13,14}
- + i skuteczność w porównaniu z konkurencją.^{15,16}
- + Znacząco przyczynia się do zmniejszenia wskaźnika płytki nazębnej całej jamy ustnej (FMPS) i wskaźnika krwawienia całej jamy ustnej (FMBS).¹⁰
- + Znacząco zmniejsza głębokość kieszeni (PPD)^{2,9,12} podczas podtrzymującej terapii periodontologicznej
- + Lepsza penetracja niż sonda automatyczna i kirety w przypadku zapalenia przyzębia.¹⁷



KORZYŚCI MIKROBIOLOGICZNE

Zmniejsza obciążenie bakteryjne, zwłaszcza bakteriami odpowiedzialnymi za zapalenie przyzębia i

- + AA (Aggregatibacter Actinomycetemcomitans), ale niższa redukcja niż PERIOFLOW®.⁸
- + Bakterie kompleksu czerwonego: P. gingivalis,^{1,4-7,11,12,19} T. forsythia,^{1,2,4-7,12,19} T. denticola,^{2,4,7,12,19} Bakterie kompleksu pomarańczowego.⁷

MINIMALNA INWAZYJNOŚĆ, MAKSYMALNY KOMFORT

- + Minimalny ból podczas podtrzymującej terapii przyzębia (SPT) oceniony za pomocą skali VAS (Visual Analog Scale).¹⁶
- + Minimalna intensywność bólu^{14,18} i minimalna głębokość ubytku^{19,20} ze względu na liniowy ruch w porównaniu do technologii magnetostrykcyjnej.
- + Smukły kształt końcówki zwiększa komfort pacjenta i ma lepsze dopasowanie do obszaru naddziąstłowego.^{14,21}
- + Powoduje znacznie mniej nadwrażliwości niż konwencjonalne kirety¹⁰ w łagodnym i umiarkowanym zapaleniu przyzębia
- + Zachowuje 80-84 m% cementu dokoronowego i wierzchołkowego w porównaniu do instrumentów ręcznych^{1,11,22} i skalerów pneumatycznych.
- + Gładsza powierzchnia niż w przypadku pracy instrumentami ręcznymi,¹ ogranicza zarysowania powierzchni.^{11,14}



© Dzięki uprzejmości Mathieu Deudon DDS

Bibliografia

- 1 Preservation of root cementum: a comparative evaluation of power-driven versus hand instruments.** Bozbay, E. et al. International journal of dental hygiene 16, 202–209 (2018).
- 2 Subgingival air-polishing with erythritol during periodontal maintenance: randomized clinical trial of twelve months.** Müller, N., Moëne, R., Cancela, J. A. & Mombelli, A. Journal of clinical periodontology 41, 883–9 (2014).
- 3 The comparison of the effects of three types of piezoelectric ultrasonic tips and air polishing system on the filling materials: an in vitro study.** Arabaci, T. et al. International journal of dental hygiene 5, 205–10 (2007).
- 4 One-Stage Full Mouth Instrumentation (OSFMI): Clinical Outcomes of an Innovative Protocol for the Treatment of Severe Periodontitis.** Mensi, M. et al. Journal of the International Academy of Periodontology 22, 129–136 (2020).
- 5 Infection Control in Adult Periodontal Patients Using Ultrasonic Debridement and Erythritol Powder: A Randomized, Controlled, Split-Mouth Clinical Study.** Cardaropoli, D., Albano, M. & Tamagnone, L. The International journal of periodontics & restorative dentistry 41, 675–681.
- 6 Novel Approach to Dental Biofilm Management through Guided Biofilm Therapy (GBT): A Review.** Shrivastava, D. et al. Microorganisms 9, (2021).
- 7 Clinical outcomes of using erythritol powder by means of air polishing with ultrasonic debridement in the treatment of initial periodontal pockets in hand of dental students: A split-mouth, randomized, comparative, controlled study.** Part I. Albonni, H. et al. International journal of dental hygiene 19, 262–272 (2021).
- 8 Full-mouth ultrasonic debridement versus quadrant scaling and root planing as an initial approach in the treatment of chronic periodontitis.** Wennström, J. L., Tomasi, C., Bertelle, A. & Dellasega, E. Journal of clinical periodontology 32, 851–9 (2005).
- 9 Subgingival debridement of periodontal pockets by air polishing in comparison with ultrasonic instrumentation during maintenance therapy.** Wennström, J. L., Dahlén, G. & Ramberg, P. Journal of clinical periodontology 38, 820–7 (2011).
- 10 Effects of two different methods of non-surgical periodontal therapy on patient perception of pain and quality of life: a randomized controlled clinical trial.** Aslund, M., Suvan, J., Moles, D. R., D'Aiuto, F. & Tonetti, M. S. Journal of periodontology 79, 1031–40 (2008).
- 11 The effect of various ultrasonic and hand instruments on the root surfaces of human single rooted teeth: A Planimetric and Profilometric study.** Mittal, A., Nichani, A. S., Venugopal, R. & Rajani, V. Journal of Indian Society of Periodontology 18, 710–7 (2014).
- 12 Pilot study on the clinical and microbiological effect of subgingival glycine powder air polishing using a cannula-like jet.** Kargas, K., Tsalikis, L., Sakellari, D., Menexes, G. & Konstantinidis, A. International journal of dental hygiene 13, 161–9 (2015).
- 13 CRA - CLINICAL RESEARCH ASSOCIATES.** Clinical Newsletter June, (2018).
- 14 Influence of scaler tip design on root surface roughness, tooth substance loss and patients' pain perception: an in vitro and a randomised clinical trial.** Abdul Hayei, N. A. et al. BMC oral health 21, 169 (2021).
- 15 Calculus Removal of Various Ultrasonic Driven Devices with Universal Tips.** Schmage, P., Blochberger, B., Nergiz, I., Pfeiffer, P. & Platzer, U. in 2011 IADR/AADR/CADR General Session (San Diego, California) (2011).
- 16 Pain perception during debridement of hypersensitive teeth elicited by two ultrasonic scalers.** Müller, S., Huber, H., Goebel, G., Wimmer, G. & Kapferer-Seebacher, I. Clinical oral investigations 21, 1559–1564 (2017).
- 17 Penetration depths with an ultrasonic mini insert compared with a conventional curette in patients with periodontitis and in periodontal maintenance.** Barendregt, D. S., van der Velden, U., Timmerman, M. F. & van der Weijden, F. Journal of Clinical Periodontology 35, 31–36 (2007).
- 18 Patients' perception of pain during ultrasonic debridement: a comparison between piezoelectric and magnetostrictive scalers.** Muhney, K. A. & Dechow, P. C. Journal of dental hygiene : JDH 84, 185–9 (2010).
- 19 Substance loss and root surface structure effected by 10 deep scaling instrument.** Schmage, P., Schultz, Y., Platzer, U., Maisch, S. & Nergiz, I. in EuroPerio No. 2959 (2017).
- 20 Comparison of root substance removal by magnetostrictive and piezoelectric ultrasonic and sonic scalers in vitro.** Petersilka, G. J., Flemmig, T. F., Mehl, A., Hickel, R. & Klaiber, B. J Clin Periodontol 24, 864 (1997).
- 21 Subjective intensity of pain during ultrasonic supragingival calculus removal.** Braun, A., Jepsen, S. & Krause, F. Journal of clinical periodontology 34, 668–72 (2007).
- 22 Roughness and loss of substance of tooth surfaces after biofilm removal with different processing methods.** Haas, M., Koller, M. & Arefnia, B. Paro Zahnoberflächen Pilotstudie Dental Journal 52–58 (2019).

